

ALGUNAS IDEAS PARA LA RECONCEPTUALIZACIÓN DE LA EXPERIENCIA, MÁS ALLÁ DEL MANIQUEISMO INDIVIDUO/COLECTIVO

Oscar Fernández

osfernandezve@hotmail.com

Resumen

La concepción de experiencia pasa por la idea de percepción desde las neurociencias y por la concepción de multidimensionalidad de la experiencia desde el pensamiento complejo, por otro lado desde la visión política maniqueista de capitalismo vs socialismo la vemos como la oposición individualismo vs colectivismo, aquí intentamos reflexionar sobre todo esto e intentar mirar desde otra lógica que pudiera venir desde la óptica ontológica proveniente de la física cuántica.

Palabras claves: experiencia, multidimensión, colectivismo, individualismo, complejidad

Abstract

The conception of experience happens for the idea of perception from the neurociences and for the conception of multidimensionality of the experience from the complex thought, on the other hand from the political vision maniqueist of capitalism vs socialism we her see as the opposition individualism vs collectivism, here we try to think over especially this and to try to look from another logic that could come from the ontological optics from the quantum physics.

Key words: experience, multidimension, collectivism, individualism, complexity

“Umsinestésico confunde a percepção dos sentidos, vê os sons, sente os sabores, etc. Umsinestésico é um poeta neurológico. A percepção sinestésica pode ajudar a entender a natureza biossemiótica numa perspectiva poética? Quais seriam os aportes da neuropoesia e a neurosemiótica numa perspectiva complexa?” [1]

El debate socioepistemológico sobre la existencia de personalidades que motorizan procesos y/o fenómenos (positivismo, neopositivismo) y sobre lo que los socioconstruccionistas denominan la realidad socialmente construida, pareciera encerrarnos en una **enrucijada epistémica** [2] de la que la lógica aristotélica no pueda salir sin caer en alguna paradoja. A pesar de todo esto intentaré a través de esta humilde reflexión aproximarme desde otro(s) lugar(es) que intenten desde la biología filosófica y el pensamiento complejo dar respuesta partiendo de algunas vivencias venidas de las neurociencias.

Podemos entender que la realidad está mediada por la experiencia y que dependiendo de nuestras interpretaciones derivadas de dicha realidad ya sean éstas individuales y/o colectivas, éstas van tejiendo un mapa cognitivo que influye grandemente en nuestro comportamiento individual y/o colectivo. En tal sentido podríamos afirmar que nuestras experiencias son mediadas por nuestras percepciones de la realidad. Y si además dichas experiencias son compartidas y aceptadas por un colectivo podríamos decir que estas son socialmente construidas, incluso hay quienes afirman que hasta nuestros sueños, ilusiones y/o deseos son de alguna forma también socialmente construidas y que en consecuencia no existe ni la experiencia individual ni una única realidad. Por otro lado tenemos a quienes defienden en nombre de un **darwinismo social** [3] (mal entendido a mi juicio) en el que al parecer el único mecanismo evolutivo válido es la selección natural, colocándonos en una lucha de saberes y en consecuencia en una lucha de clases o viceversa. Lo cierto es que la diversidad cultural y relacional es tal que eventualmente surgen y/o aparecen por determinadas circunstancias históricas o no, nombres que al parecer liderizan o son

llamados a liderar ciertos procesos, (de allí la doble lectura unos los ven como el resultado de la selección natural no sólo aplicada a los seres humanos sino a las ideas y otros los ven como el resultado de procesos socialmente construidos), lo cierto es que pareciera existir algunos elementos adicionales aún no claramente estudiados que sugieren la existencia de un **más allá**[4]de cualquiera de las dos explicaciones anteriores. Comencemos pues la mirada reflexiva en, desde y a través de las neurociencias para intentar aproximarnos a otra concepción de la experiencia.

Comenzaré con algunas preguntas:

- ¿Qué paradigma y/o teoría puede explicar el comportamiento de los llamados autistas genios o Savants?
- ¿Qué paradigma o teoría puede explicar la percepción de los sinestésicos?
- ¿Qué teoría o paradigma puede explicar por ejemplo los cuadros hechos por una persona que es invidente de nacimiento?
- ¿Qué paradigma o teoría puede explicar las coincidencias en las preferencias de gemelos idénticos que no se conocieron de niños y que fueron criados separados?
- ¿Qué teoría o paradigma pueden explicar casos como los de Adolf Wölfi que sin poseer conocimientos en arte y estando totalmente aislado pudo producir una vasta y extraordinaria obra artística ejemplo para el mundo? Y todo esto sin caer en cuestiones como la percepción extrasensorial y en la intuición.

Pareciera a simple vista que las simples ideas de individuo vs colectivo no son suficientes para explicar la naturaleza de la experiencia. Pareciera además que la misma idea de realidad socialmente construida o no se queda corta en todo esto. La Dra Denise Najmanovich nos habla de la multidimensionalidad de la experiencia, la cual intenta explicarnos las múltiples interpretaciones que se pueden derivar a través de las interacciones subjetivas e intersubjetivas del diario vivir, sin embargo experiencias como las señaladas arriba sólo se explican parcialmente desde esta lectura. Hay por consecuencia que acudir a otras miradas, a continuación coloco un intento de dicha aproximación ontológica.

DE LA EPISTEMOLOGÍA PARA NIÑOS HACIA UNA ONTOLOGÍA EN Y DESDE LA BIOLOGÍA FILOSÓFICA [5]

“Involucrarse con el mundo, e involucrarnos unos con otros, significa construir significados de nuestras experiencias Como Merleau-Ponty (1962) sugirió, somos amalgamas totales de nuestras relaciones en y con el mundo; el mundo siempre está con nosotros. Nosotros lo moldeamos y él nos moldea. (Robert B. Faux)”^[6]

“Vivemos numarealidade multidimensional, simultaneamente econômica, psicológica, mitológica, sociológica, mas estudamos estas dimensões separadamente, e não umase relação com as outras”^[7].

“Cuando indagamos en lo más profundo de lo material o en el más lejano borde del universo, lo que finalmente vemos son nuestras caras mirando sorprendidas hacia nosotros.”^[8]

(...) Ontológicamente la epistemología de la complejidad implica aceptar la naturaleza múltiple y diversa de lo estudiado, la integración y desintegración de los elementos diferentes y contradictorios en distintos tipos de unidad, la aceptación del cambio y la mutabilidad de los objetos, de la imprevisto como forma de expresión alternativa de un sistema ante hechos similares ocurridos en el tiempo, así como comprender formas irregulares de orden, rompiendo con el concepto de orden equivalente a secuencia regular”^[9] Por muchísimo tiempo se ha presentado a la epistemología como un ámbito de estudios exclusivo para expertos, dado que su campo de acción es el conocimiento^[10] mismo sin embargo creemos que desde una intervención didáctica utilizando la analogía como herramienta podríamos superar estas barreras conceptuales e interpretativas, o por lo menos acortar las distancias.

Si imaginamos que tenemos un recipiente el cual podríamos llamar en principio vaso para precipitados^[11], el cual representaría la **realidad**, y el mismo contiene una sustancia más o menos estable, la cual se comporta a veces como líquido y otra como gas a la cual llamaremos **conocimiento**, además consideremos que dicho recipiente tiene un pequeño agujero, tan pequeño que los estudiosos no se habían percatado, a este agujero lo

llamaremos **verdad**. Considerando estos elementos procedemos a explicar cómo funciona este recipiente:

Dicho vaso para precipitados ha sido útil para contener el conocimiento de la modernidad, el cual ha permitido la construcción de la ciencia y la tecnología que hoy día conocemos, y las explicaciones que los científicos a los que llamaremos (epistemólogos) derivaron en teorías que nunca consideraron la pequeña fuga en el agujero de la verdad, primero porque no se habían percatado y luego porque consideraron que era tan pequeña que se podía obviar; sin embargo a través de los años que no son pocos estas excepciones han comenzado a ser significativas.

Todavía hay quienes piensan que a través de estos estudios de laboratorio se puede explicar al mundo y al universo, por otro lado estamos los que pensamos que esta es sólo una de las posibles explicaciones. Si consideramos que ese agujero de la verdad podría ser más grande o incluso que podría no ser uno sino varios, eso generaría otras interpretaciones, por otro lado si consideramos que el recipiente podría también no ser uno sino varios, Estamos ante la visión de realidades múltiples, que en consecuencia nos ofrecería la posibilidad de observar universos y mundos con distintas características. Y por último si consideramos que esa materia que llamamos conocimiento se comporta de forma muy diversa entonces, ya no podríamos hablar de epistemología sino de epistemologías, y es desde allí de donde escribimos este trabajo. También hay los que piensan que la realidad no existe, en tal sentido él o los recipientes no existen y desde allí el universo interpretativo se deriva a otras formas aún sin pensar.

Otro ejercicio analógico lo podemos observar desde la red de internet:

Imaginemos que una persona se conecta con otra por internet ya sea vía e-mail, chat, redes sociales, y/o cualquier otro mecanismo de interacción comunicativa virtual, ahora bien: ¿Qué certeza tenemos de que esa persona sea quien dice ser?, es decir; ¿serán un hombre, serán una mujer, será un sistema computacional que funciona bajo inteligencia artificial, será un presidiario, será un colectivo de personas que opera bajo un seudónimo?, en fin ¿Qué certeza tenemos en este universo virtual? Y sin embargo actuamos coherentemente en nuestras vidas.

Otro ejemplo en torno a realidades múltiples, lo presenta el Dr Michio Kaku cuando nos ejemplifica la posibilidad de existencia de multidimensiones:

“Para entender alguna de las inconcebibles nociones sobre dimensiones superiores, imagina un mundo de dos dimensiones, llamado Planolandia (Flatland en el original como en la novela de Edwin A. Abbot) que se parece a un mundo que existe en la tabla de una mesa. Si un habitante de Planolandia se pierde, podemos registrar rápidamente todo planolandia, mirando directamente dentro de las casas, edificios e incluso en los sitios más escondidos. Si un habitante de Planolandia se pone enfermo, podemos llegar a su interior para operar, sin llegar siquiera a cortar su piel. Si un habitante de Planolandia es encarcelado (un círculo que lo rodea) podemos simplemente levantarlo de Planolandia dentro de la tercera dimensión para volver a colocarlo en otra parte. Si metemos los dedos y los brazos en Planolandia, los habitantes de Planolandia solo verán círculos de carne a su alrededor, constantemente cambiando de forma fundiéndose con otros círculos. Y finalmente si traemos a un habitante de Planolandia a nuestro mundo de tres dimensiones, solo vería secciones bidimensionales, una fantasmagoría de círculos, cuadrados, etc. cambiando de forma constantemente y fundiéndose unos con otros.

Ahora imagina que somos habitantes tridimensionales de Planolandia siendo visitados por un ser de una dimensión superior. Si nos perdemos, un ser de estas características puede registrar de un vistazo el universo entero, mirando dentro incluso de los más recónditos escondrijos. Si nos ponemos enfermos, un ser así podría operar en nuestro interior sin necesidad de tocar siquiera nuestra piel. Si estuviésemos en una prisión de máxima seguridad, podría sacarnos a una dimensión superior para colocarnos de vuelta en algún otro lugar. Si un ser de una dimensión superior mete sus dedos en nuestro universo, aparecerían como informes masas de carne sobre nosotros que constantemente se juntan y dividen. Y finalmente, si fuésemos lanzados al hiperespacio, veríamos una serie de esferas, masas informes y poliedros cambiando de forma y color que aparecen y desaparecen misteriosamente.

De esta manera, la gente de dimensiones superiores tendría poderes parecidos a los de un Dios: podrían caminar a través de las paredes, podrían aparecer y desaparecer según su voluntad igual que podrían ver a través de los edificios. Serían omniscientes y

omnipotentes. No es raro, por tanto, que esta especulación sobre la existencia de dimensiones superiores haya provocado un enorme interés literario y artístico a lo largo de los últimos cien años”.^[12]

La conjunción de los paradigmas^[13] ecológico, cibernético/neurocientífico, biosemiótico y complejo; confluyen en un meta paradigma que traspasa los principios dialógico, hologramático, recursivo, sistémico u organizacional, retroactivo, auto-eco-organizacional y el principio de reintroducción^[14]. Constituyendo de esta forma una entidad dinámica que como dicta la teoría memética puede llegar a ver a las ideas como seres vivos y por consiguiente entender que estas adquieren su propio comportamiento multiverso y transcontinuo. Un ejemplo de la aplicación de esta teoría lo hallamos en la aplicación de estas ideas vistas desde la biosemiótica en la interpretación del cosmos y su funcionamiento, promoviendo de esta forma el surgimiento de la teoría cosmosemiótica o cosmobiología para ser más precisos.

De un universo vivo a las multirealidades

Una propuesta de interpretación del cosmos desde la Biosemiótica

“... Mirarlo todo desde ningún lugar ya predefinido (que en términos batesonianos es análogo a mirarlo todo desde la mayor cantidad de lugares posibles”. (Guido Lagos Garay)^[15]

Según el Físico teórico Lee Smolin, la teoría de la selección natural cosmológica se ejerce dependiendo del número de agujeros negros que existan en el universo en cuestión, sin embargo no aclara que estos sean masivos, supermasivos o agujeros cuánticos como se ha teorizado con el origen de la materia oscura. Para mí está claro que los agujeros negros deben ejercer una muy importante función en la regulación del funcionamiento del universo, incluso estoy convencido de que éstos deben tener un trascendental papel en la explicación de cómo se forman algunas galaxias, por ejemplo las espirílicas, así como también creo que las estrellas con mayor fuerza gravitatoria y con mayor cercanía unas de otras en una misma galaxia, pueden influir de forma determinante en su estructura.

De esta forma la teoría de la selección natural de Charles Darwin ^[16] tiene una extensión estelar en las manos de Smolin aunque esta teoría según algunos físicos teóricos no sea hasta la fecha muy convincente, por mi parte y como biólogo filosófico no puedo dejar por fuera esta propuesta, pero no puedo hacerlo sin tomar en cuenta algunas consideraciones tales como:

- 1- Smolin ^[17] nos dice que muchas de sus ideas sobre el Universo fecundo, le llegaron luego de haber leído un libro de Richard Dawkins, aparece aquí una primera oposición ya que en la interpretación de la evolución no sólo la genética actúa, también el ambiente cumple un papel preponderante, así pues en el libro razón y revolución de Alan Woods y Ted Grant encontramos:

La evolución humana tiene una naturaleza y una historia. La materia prima genética entra en una relación dinámica con el entorno social y cultural y económico ^[18]. Es imposible entender la evolución tomando solo uno de ellos por separado dado que hay una interacción constante entre los elementos biológicos y los culturales. Desde aquí el hablar de un gen egoísta nos parece tremendamente absurdo, sobre todo porque si esto es así también debe existir por allí un gen altruista y más allá de eso un gen visto este como un elemento aislado es una visión determinista, mecanicista y fragmentaria que nos aleja de una interpretación convincente de la naturaleza. En tal sentido llevamos esta visión a la cosmología tendríamos graves problemas.

- 2-. Podríamos considerar además otras teorías que provenientes de los paradigmas emergentes en biología, las cuales lograrían ayudarnos a entender el funcionamiento del cosmos, por ejemplo la teoría biosemiótica, nos aportaría algunos elementos para entender el funcionamiento desde las relaciones semiofísicas que desde las interacciones biológicas (las cuales por ser generadas por los mismos elementos constitutivos de la materia universal) no dejan de estar presentes también en las fluctuaciones cósmicas, de este modo deberíamos denominarla teoría semiocósmica ^[19]. Este nuevo campo del saber se encargaría del estudio de las señales y/o signos presentes en las interacciones cósmicas, desde aquí algunos tal vez piensen que se trata de una resemantización de lo que ya se viene haciendo desde la astrofísica, la astroquímica, la astrogeología y la cosmobiología sin embargo no es exactamente lo mismo aunque sus investigaciones y resultados pueden ser muy útiles para

esta nueva, la clave está en entender el objeto de estudio de este nuevo dominio del saber, cuando nos preguntamos de que está hecho el universo usamos instrumentos para identificar, catalogar y medir las propiedades de las sustancias presente en el cosmos, ya sea de forma directa o indirecta. Pero cuando la pregunta es ¿cómo se comunica el universo?, las respuestas aun cuando pasen por los mismos instrumentos y las mismas mediciones y tal vez otras, generarán distintas interpretaciones.

Recordemos que esta propuesta parte de la interrelación de la biosemiótica con la cosmología generando estudios que van desde lo que podríamos llamar cosmosemiótica cuántica hasta la cosmosemióticamultiversal ^[20], en esta perspectiva un estudio que relacione por ejemplo la interacción entre las mareas y la luna, o entre el comportamiento humano y la gravitación de la luna o de cualquier astro cercano, y a su vez dichas relaciones interactivas y/o emergentes desde otros posibles universos, sería solo una aproximación que nos mostraría todo un infinito campo de estudios que enriquecería aún más toda la gama de conocimientos que posee hasta la fecha la humanidad, y que vive eternamente preguntándose cuestiones acerca de su naturaleza y del sentido de lo que hace en esta vida, pero además podríamos intentar entender qué tipo de interacción se genera entre las estrellas y los agujeros negros, entre galaxia y galaxia o entre universos paralelos. Recientemente se acaba de reportar que algunas bacterias se comunican con otras de forma biolumínica promoviendo de esta forma las infecciones en determinadas zonas de un organismo determinado, ¿no podríamos extrapolar esta relación a las interacciones cósmicas?, desde aquí quizás podamos comenzar a responder la interrogante de si ¿el universo se comunica, y como se comunica, además probablemente algún día comencemos a preguntarnos si el universo aprende? También comienza a asomarse la idea de si otros universos paralelos pueden dar origen y tal vez fin a otros universos, desde esta perspectiva nuestro bigbang sólo sería el resultado de un posible choque (por así decirlo) entre universos.

Volviendo sobre las ideas de Smolin, si tomamos en cuenta que en la naturaleza no opera únicamente la selección natural, y además queremos extrapolar dichos enfoques provenientes de la biología, entonces debemos comenzar en pensar por ejemplo en universos cooperativos que se complementan además de los universos que se codestruyen y

autodestruyen. Y si además consideramos que en la naturaleza biológica terrestre la cooperación se encuentra por encima de la competencia, entonces tendríamos que tal vez este sea uno de los principios rectores del funcionamiento del (de los) Universo y/o Universos.

La conclusión derivada todo esto y que nos conecta nuevamente con las preguntas derivadas de las neurociencias que dieron inicio a este ensayo puede sonar próxima a la ciencia ficción y/o al esoterismo mágico religioso, sin embargo es como ya dije, la reflexión a la que me llevó este viaje. Si tomamos en cuenta la existencia de realidades físico/cuánticas paralelas a las nuestras, no tenemos otra que concluir que aquellos fenómenos que nos son ajenos a la lógica aristotélica y al maniqueísmo individual/colectivo, son el resultado de interacciones en desde y a través del contacto interdimensional a través de las redes neuronales aún poco conocidas en su funcionamiento. Repito suena a esoterismo de ciencia ficción pero es la conclusión parcial a la que me llevó esta reflexión. Desde esta perspectiva quizá en un futuro no muy lejano, la demencia sea leída como una especie de radio mal sintonizada.

Referencias Bibliográficas

- [1] FERNÁNDEZ, Oscar. (2010) Compendio Aforismático. Publicações Dialogarts (<http://www.dialogarts.uerj.br>) Universidade do Estado do Rio de Janeiro Centro de Educação e Humanidades Instituto de Letras Departamento de Língua Portuguesa, Literatura Portuguesa e Filologia Românica.
- [2] Encrucijada epistémica que también se cruza con lo político y vemos también atravesada por esta doble mirada antagónica a la visión contrapuesta de capitalismo/socialismo.
- [3] Darwinismo social a mi modo de ver, intencionalmente manipulado para hacernos creer que los postulados del capitalismo son los de la naturaleza. Debo recordar que el mismo Charles Darwin en su libro el origen del hombre, se retracta de haberle atribuido demasiada importancia a la selección natural sobre otros mecanismos evolutivos como por ejemplo la cooperación. Sin embargo el economicismo ha hecho caso omiso a esta recomendación.
- [4] En este texto la expresión más allá va a significar mucho más que un simple después de, va a referirse también a un entre y a un a través de. En tal sentido más allá será una visión intra/inter y a la vez extra paradigmática.
- [5] Lo que para muchos puede parecer una propuesta irracional que cruza por ejemplo a autores teóricamente opuestos, en el sentido de este trabajo pretende establecer puentes, tejidos, redes. Dado el sentido del **más allá** que vertebra este ensayo.
- [6] Gergen, Kenneth; Cisneros Puebla, César A; Faux, Robert B. Los rostros deconstructivo y reconstructivo de la construcción social. Conversación de Kenneth Gergen con César A. Cisneros Puebla. Introducción de Robert B. Faux.
- [7] Morin, Edgar. Da necessidade de umpensamento complexo. tradução de Juremir Machado da Silva. Para navegar no século XXI – Tecnologias do Imaginário e Cibercultura.
- [8] Gonzalez Diaz; Pedro Félix. Libro de las criaturas cosmológicas.
- [9] Gonzalez Rey, Fernando. (1997). Epistemología cualitativa y subjetividad. La Habana. Editorial Pueblo y Educación.
- [10] Aún se debate a si ésta se entiende como filosofía de la ciencia o como la filosofía del conocimiento. La primera sólo aceptaría al conocimiento científico como el único a ser estudiado y la segunda pondría en el tapete otros conocimientos como los ancestrales y populares a ser considerados.
- [11] En realidad cualquier objeto que pueda contener algo.
¹Kaku. Michio. HIPERESPACIO: UNA ODISEA CIENTÍFICA A TRAVÉS DE LA DÉCIMA DIMENSIÓN. Traducción de Gonzalo Pavillard.
- [12] Vistos estos como cosmovisiones emergentes en el pensamiento científico natural y social a la vez.
- [13] Estos siete principios son propuestos por Edgar Morin en el texto: Da necessidade de umpensamento complexo

[14] Lagos Garay, Guido. Gregory Bateson: un pensamiento (complejo) para pensar la complejidad. Un intento de lectura/escritura terapéutica. Revista Polis. 2010

[15] Teoría que ha sido aplicada e interpretada como si la misma fuese el único mecanismo evolutivo de la naturaleza. El mismo Darwin lo dice y cuestiona su pensamiento en el libro el origen del hombre: “Pero ahora admito... que en ediciones anteriores del origen de las especies, probablemente atribuí demasiado a la selección natural o a la supervivencia de los más aptos... antes nohabía considerado de manera suficiente la existencia de muchas estructuras que no son ni beneficiosas ni dañinas; y creoque esta es una de lasmayores omisiones hasta ahora detectadas en mi obra” (Ch. Darwin. El Origen del Hombre. Citado por Sadín)

[16] “Per Bak, **Lee Smolin** y bioquímicos como Stuart Kauffman –entre otros-, consideran que la evolución de las especies sobre nuestro planeta funciona como un sistema global con capacidad de autorregularse, es decir, supone que el mecanismo de evolución de las distintas especies se encuentra íntimamente acoplado, de tal manera que – por ejemplo- la desaparición de unas especies influye en la evolución del conjunto de las demás, provocando que la biósfera como un todo se vea afectada, lo cual genera ciertas reacciones espontáneas dentro de ella, que tienden a contrarrestar esos efectos. Todas estas ideas son evolucionistas, en ellas podemos contemplar el típico mecanismo ciego que se apoya en un sinfín de milagros, pero si contemplamos al cosmos completo, con todos los universos posibles, implicado en esta regulación global, entonces es necesaria una autoconsciencia cósmica encargada de dirigir todo el proceso”. (referencia bibliográfica de internet que aparece sin autor, tomada de: Andrade, Raiza et. al. El paradigma de lo complejo. Revista Cinta de Moebio, septiembre, número 14. Facultad de ciencias sociales Universidad de Chile 2002)

[17] Hoy día al estudio de esa interacción sistémica que pone a interactuar material genético Vs ambiente, recibe el nombre de epigenética.

[18] O teoría cosmobiosemiótica o simplemente cosmo-semiótica.

[20] La cosmo-semióticamultiversal se encargaría del estudio de las relaciones e interpretaciones signico/simbólicas derivadas de las teorizaciones en torno a la posible existe